

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Skuodo rajono savivaldybės tarybos sprendimo projektas Dėl Skuodo rajono savivaldybės turto perdavimo panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis juo tvarkos aprašo patvirtinimo.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Skuodo rajono savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo ir turto valdymo skyriaus vyresnioji specialistė Asta Einikienė.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

☒ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): **tvarkos aprašo projekte išlieka aukšta korupcijos rizika, nes pirmumo pagal prašymo laiką taisyklė, nebaigtinis „kitų sąlygų“ sąrašas, vidinių terminų trūkumas ir nereglamentuota kontrolė suteikia sprendimų priėmėjams neapribotą diskreciją.**

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 17 p. nustato, kad jeigu dėl to paties turto pateikiami keli prašymai, nagrinėjamas anksčiausiai gautas prašymas. Tokia „pirmumo pagal laiką“ taisyklė neužtikrina, kad turtas būtų</i>	Tokie kriterijai kaip „didžiausia viešoji nauda“ ar „geriausias panaudojimas“ yra itin subjektyvūs ir sunkiai apibrėžiami. Jie sukuria prielaidas subjektyviam vertinimui, šališkumui, korupcinei rizikai ir ilgalaikiams pralaimėjusių šalių teisminiams ginčams, kurie sustabdo turto	☐ tenkina ☒ netenkina <i>Rengėjo argumentas, kad tai „100 % objektyvus kriterijus“, yra ydingas, nes toks matavimas</i>

		<i>perduotas didžiausią viešąją naudą ar geriausią turto panaudojimą pagrindusiam subjektui. Asmenys, turintys prieigą prie neviešos informacijos apie laisvą turtą, įgyja nepagrįstą pranašumą. Rekomenduotina nustatyti papildomus objektyvius atrankos kriterijus, kai dėl to paties turto kreipiasi keli subjektai.</i>	naudojimą Prašymo gavimo laikas (pavyzdžiui, registracijos data ir sekundė dokumentų valdymo sistemoje) yra 100 % objektyvus, matematinis kriterijus.	<i>nesąžiningoje aplinkoje tik įteisina korupcinį pranašumą asmenims, disponuojantiems nevieša informacija.</i>
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijaus neatitinka <i>Nustatytos kelios dviprasmiškos formuluotės: Aprašo 10 p. „gali būti nurodytos ir kitos panaudos sąlygos“, Aprašo 16 p. „gavęs visus reikalingus dokumentus“, Aprašo 26 p. „gali nutraukti“, Aprašo 30 p. „ir kt.“. Šios formuluotės suteikia diskreciją, nes nėra aišku, kokios kitos sąlygos gali būti nustatomos, kokie dokumentai laikomi reikalingais, kada sutartis gali būti nutraukiama, kokie papildomi dokumentai gali būti reikalaujami.</i>	Civilinio kodekso (CK) 6.156 str. įtvirtina sutarties laisvės principą. Valstybės ar savivaldybės turto panauda, nors ir reglamentuojama viešosios teisės normų, savo esme išlieka civilinis sandoris. Šio straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad „Šalys turi teisę laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, taip pat sudaryti ir šio kodekso nenumatytas sutartis, jeigu tai neprieštarauja įstatymams.“ Formuliuotė „gali būti nurodytos ir kitos panaudos sąlygos“ leidžia į sutartį įtraukti specifines, būtent tam konkrečiam turtui (pvz., kultūros paveldo objektui, padidintos rizikos statiniui ar specifinei įrangai) reikalingas apsaugos ar eksploatavimo sąlygas, kurių neįmanoma numatyti bendrame Apraše. Taip pat Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 14 straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad savivaldybės taryba arba jos įgalioti savivaldybės turto valdytojai savivaldybės tarybos nustatyta tvarka ir atvejais gali nurodyti kitas panaudos sąlygas, o 5 dalyje nurodyti atvejai kada panaudos davėjas gali sutartį nutraukti.	☐ tenkina ☒ netenkina <i>Rengėjo argumentas dėl Civilinio kodekso sutarčių laisvės yra nepagrįstas, nes vertinama ne civilinė sutartis, o vienašalis administracinis aktas, kuriuo nustatomos sąlygos. Blanketinis „kitų sąlygų“ nustatymas leidžia taikyti nevienodus reikalavimus esant analogiškomis aplinkybėmis.</i>
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 9 p. nustatyta, kad sprendimą dėl Savivaldybės turto perdavimo panaudos pagrindais priima Savivaldybės taryba arba jos įgalioti Savivaldybės turto</i>	Savivaldybės taryba įgalioja Savivaldybės turto valdytoją būti panaudos davėju (pasirašyti sutartį), jis tampa tiesiogine sutarties šalimi. Civilinėje teisėje galioja taisyklė, kad būtent sutarties šalis (panaudos davėjas) turi teisę ir	☐ tenkina ☒ netenkina <i>Rizika pripažįstama objektyviai neišvengiama, tačiau</i>

	sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	<i>valdytojai. Aprašo 25 p. nustatyta, kad Savivaldybės turto valdytojas privalo kontroliuoti, ar panaudos gavėjas naudoja turtą pagal paskirtį ir vykdo sutarties sąlygas. Jei tas pats Savivaldybės turto valdytojas priima sprendimą ir vykdo kontrolę, funkcijų atskyrimas nėra pakankamas. Nesant išorinės priežiūros ar procedūros detalizavimo, sukuriama interesų konfliktas – subjektas kontroliuoja savo paties sprendimo vykdymą.</i>	pareigą reikalauti, kad kita šalis (panaudos gavėjas) laikytųsi sutarties sąlygų. Atsakomybės ir kontrolės funkcijų atskyrimas būtų teisiškai nepagrįstas, nes Savivaldybės turto valdytojas atsako už turto būklę ir saugumą ir neturėdamas galimybės kontroliuoti ir tikrinti, kaip panaudos gavėjas su turtu elgiasi faktiškai negalėtų realizuoti jam teisės aktais nustatytos prievolės užtikrinti racionalų ir saugų turto valdymą.	<i>nesuvaldyta kompensacinėmis priemonėmis. Projekte nenustatytas funkcijų išskaidymas tarp skirtingų struktūrinių padalinių. Kai sprendimą priima ir kontroliuoja tas pats subjektas, būtina aiški, standartizuota patikrinimų tvarka. Nesant tokios tvarkos, kyla interesų konfliktas.</i>
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 10 p. nustatyta, kad sprendime dėl Savivaldybės turto perdavimo panaudos pagrindais, be panaudos sutarties termino ir perduodamo turto naudojimo paskirties, „gali būti nurodytos ir kitos panaudos sąlygos“. Aprašo 21.1 ir 21.2 p. taip pat vartojama formuluotė „kitos panaudos sąlygos (jeigu tokių reikia)“. Tokiu būdu papildomų panaudos sąlygų sąrašas nėra baigtinis, nenustatyta, kokiais kriterijais remiantis sprendžiama dėl jų reikalingumo, kokio pobūdžio sąlygos gali būti nustatomos ir kokios yra jų taikymo ribos. Tai sudaro prielaidas nevienodai taikyti Aprašą skirtingiems subjektams ir suteikia sprendimą priimančiam subjektui per plačią diskreciją. Siūlytina nustatyti baigtinį galimų papildomų panaudos sąlygų sąrašą arba aiškius kriterijus, pagal kuriuos tokios sąlygos gali būti nustatomos.</i>	Neįmanoma teisės akte iš anksto numatyti visų specifinių sąlygų, kurių gali prireikti skirtingiems objektams (nuo administracinių patalpų iki kultūros paveldo statinių, sporto aikštynų, medicininės įrangos ar transporto priemonių). Civilinio kodekso (CK) 6.156 str. leidžia sutarties šalims laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, taip pat sudaryti ir šio kodekso nenumatytas sutartis, jeigu tai neprieštarauja įstatymams.	☐ tenkina ☒ netenkina <i>Rengėjo argumentas dėl Civilinio kodekso sutarčių laisvės yra nepagrįstas, nes vertinama ne civilinė sutartis, o vienašalis administracinis aktas, kuriuo nustatomos sąlygos. Blanketinis „kitų sąlygų“ nustatymas leidžia taikyti nevienodus reikalavimus esant analogiškomis aplinkybėmis.</i>

6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties, sąrašas	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijaus neatitinka <i>Apraše nėra aiškos viešinimo tvarkos: nenustatyta, ar viešinama informacija apie laisvą / galimą perduoti turtą, gautus prašymus, priimtus sprendimus, sudarytas panaudos sutartis, sutarties sąlygų vykdymą ar kontrolės rezultatus.</i>	Aprašas įtvirtina prašymų teikimo modelį, kai subjektai, atitinkantys Aprašo 4 ir 5 punktuose griežtai apibrėžtus kriterijus (biudžetinės įstaigos, tam tikros asociacijos, labdaros/paramos fondai, NVO), patys kreipiasi dėl jiems reikalingo turto (Aprašo 14 p.).	☐ tenkina ☒ netenkina <i>Rengėjo pozicija, kad viešinimas nėra būtinas, nes subjektai patys kreipiasi, yra nepriimtina – be viešų sąrašų visuomenė negali kontroliuoti, koks turtas ir kam dalinamas neatlygintinai.</i>
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijaus neatitinka <i>Procedūros būtinos ir iš esmės aprašytos, tačiau nepakankamai išsamiai reglamentuotas jų taikymas: nėra termino, per kurį Teritorijų planavimo ir turto valdymo skyrius turi išnagrinėti prašymą; nenustatyta, kaip</i>	Viešojo administravimo subjektų veiklai taikomas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (VAĮ), kuris nustato bendrąjį 20 darbo dienų prašymų nagrinėjimo ir sprendimų priėmimo terminą. Pagal bendrąsias viešojo administravimo taisykles ir VAĮ nuostatas, jeigu prašymas yra neišsamus	☐ tenkina ☒ netenkina <i>VAĮ nustato tik bendruosius rėmus. Vietiniame tvarkos apraše neatskleidus vidinių etapų terminų, kyla biurokratinio</i>

		<i>elgiamasi, jei prašymas neišsamus; nėra aišrios viešinimo tvarkos; nėra vertinimo kriterijų, kai dėl to paties turto kreipiasi keli subjektai.</i>	pareiškėjui nustatomas terminas trūkumams pašalinti. Jei trūkumai nepašalinami, sprendimo projektas neteikiamas.	<i>vilkinimo ir piktnaudžiavimo rizika.</i>
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijaus neatitinka <i>Nenustatyti terminai prašymui išnagrinėti, trūkumams pašalinti, sprendimo / įsakymo projektui parengti, leidimui dėl kapitalinio remonto ar rekonstrukcijos išduoti arba atsisakyti jį išduoti.</i>	Viešojo administravimo subjektų veiklai taikomas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (VAĮ), kuris nustato bendrąjį 20 darbo dienų prašymų nagrinėjimo ir sprendimų priėmimo terminą.	☐ tenkina x netenkina <i>VAĮ nustato tik bendruosius rėmus. Vietiniame tvarkos apraše neatskleidus vidinių etapų terminų, kyla biurokratinio vilkinimo ir piktnaudžiavimo rizika.</i>
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijaus neatitinka <i>Kadangi Apraše turi būti nustatomi konkretūs terminai, turėtų būti aiškiai nurodyta, kada jie gali būti sustabdomi ar pratęjami. Tokios tvarkos nėra. Tai aktualu, pvz., kai trūksta dokumentų, reikia atlikti konkurencijos / valstybės pagalbos vertinimą, gauti papildomą informaciją ar patikslinti turto duomenis.</i>	Viešojo administravimo subjektų veiklai taikomas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (VAĮ), kuris nustato bendrąjį 20 darbo dienų prašymų nagrinėjimo ir sprendimų priėmimo terminą.	☐ tenkina x netenkina <i>VAĮ nustato tik bendruosius rėmus. Vietiniame tvarkos apraše neatskleidus vidinių etapų terminų, kyla biurokratinio vilkinimo ir piktnaudžiavimo rizika.</i>
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 25 p. kontrolė yra deklaratyvi. Nustatyta valdytojo pareiga kontroliuoti, bet nedetalizuota kontrolės tvarka (dažnumas, fiksavimo būdai, atrankos kriterijai) ir rezultatų viešinimas.</i>	Savivaldybės turto valdytojas (panaudos davėjas) atsako už turto būklę ir saugumą ir kontroliuoja panaudos gavėją pagal poreikį ir sutarties sąlygas.	☐ tenkina x netenkina <i>Įtvirtinta kontrolė yra grynai deklaratyvi. Be nustatytų metodų, dažnumo ir rezultatų fiksavimo reikalavimų, ši nuostata neturi jokios prevencinės galios.</i>
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta	Kriterijaus neatitinka <i>Apraše nėra standartizuotos kontrolės procedūros, kontrolės rezultatų fiksavimo reikalavimų, atsakingų specialistų rotacijos, nepriklausomos</i>	Aprašo 2 priede (Panaudos sutartyje) ir Aprašo 25 p. aiškiai nustatyta, ką ir kaip tikrina Savivaldybės turto valdytojas (panaudos davėjas). Panaudos gavėjas privalo sudaryti sąlygas tikrinti turto naudojimą (Sutarties 6.7	☐ tenkina x netenkina <i>Inventorizacijos ataskaitos teikimas yra tik buhalterinė</i>

	standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	<i>peržiūros ar kitų objektyvumo priemonių. Kadangi Aprašas sukuria kontrolės pareigą, jis automatiškai privalo nustatyti ir priemones, kurios užtikrintų tos kontrolės skaidrumą bei objektyvumą.</i>	p.), Panaudos gavėjas įsipareigoja kasmet atlikti inventorizaciją ir iki gruodžio 1 d. pateikti inventorizacijos aprašus (Sutarties 6.5 p.):	<i>apskaita, o ne faktinės veiklos patikra vietoje.</i>
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijaus neatitinka <i>Apraše nustatytos tam tikros panaudos gavėjo pareigos ir kai kurios pasekmės už jų nevykdymą, tačiau subjektų atsakomybė nėra reglamentuota pakankamai aiškiai. Aprašo 26 p. numatyta, kad panaudos davėjas privalo nutraukti sutartį, jeigu panaudos gavėjas nesiverčia veikla, dėl kurios buvo perduotas turtas, arba turtą naudoja ne pagal paskirtį, taip pat gali nutraukti sutartį, jeigu panaudos gavėjas nevykdo įsipareigojimų savo lėšomis atlikti remontą. Tačiau Apraše nenustatyta pažeidimų fiksavimo, įspėjimo, termino pažeidimams pašalinti, sprendimo dėl sutarties nutraukimo priėmimo tvarka, taip pat nėra aiškiai reglamentuota atsakomybė už sutarties neįregistravimą, turto negrąžinimą laiku, neteisingų duomenų pateikimą prašyme ar turto valdytojo kontrolės pareigos nevykdymą. Siūlytina Aprašą papildyti aiškiau pažeidimų, atsakomybės priemonių ir jų taikymo procedūros reguliavimu.</i>	Panaudos sutartis yra civilinis sandoris, todėl jam tiesiogiai taikomos CK nuostatos (CK 6.629–6.643 str., reglamentuojančios panaudą, sutarties nutraukimą bei nuostolių atlyginimą.	☐ tenkina ☒ netenkina <i>Blanketine nuoroda į CK nepakanka užtikrinti greitą ir skaidrų savivaldybės teisių gynimą be vietinių procedūrinių taisyklių.</i>
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų	Kriterijaus neatitinka	Poreikis patvirtinti naują Aprašą yra atsiradęs dėl teisinio reguliavimo pasikeitimų. Jei	☒ tenkina ☐ netenkina

	dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupcinio aspektu įvertinti teisės akto projektą	<i>Pateiktas Aiškinamasis raštas yra kraštutiniškai formalus ir deklaratyvus. Kiekviena jo dalis (tikslas, teisinio reguliavimo nuostatos, laukiami rezultatai, lėšų poreikis) susideda vos iš vieno abstraktaus sakinio. Rekomenduojama išsamiai aprašyti poreikį naujai tvarkai patvirtinti.</i>	Aprašas būtų keičiamas nežymiai būtų inicijuotas Aprašo pakeitimas, o ne tvirtinamas naujas Aprašas.	
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Kriterijaus neatitinka <i>Apraše nėra nusišalinimo / interesų konflikto valdymo nuostatų, kai sprendimus rengia ar priima subjektai, susiję su turto valdymu; nėra viešo panaudos sutarčių ar perduoto turto sąrašo skelbimo pareigos; nėra aiškios pareiškėjų informavimo apie atsisakymą ar sprendimo motyvavimo tvarkos; nėra nustatyta, kaip tikrinami prašymo formoje pateikti pareiškėjo teiginiai apie turimą nekilnojamąjį turtą ar planuojamas investicijas.</i>	Interesų konfliktų valdymą viešajame sektoriuje reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymas. Visi nekilnojamojo turto panaudos sandoriai privalomai registruojami Nekilnojamojo turto registre. (Aprašo 24 p., Sutarties 6.2 p.). Visi savivaldybės tarybos sprendimai dėl turto perdavimo panaudai yra privalomai viešinami Savivaldybės interneto svetainėje pagal Vietos savivaldos įstatymą. Savivaldybės administracijos darbuotojai turi tiesioginę prieigą prie valstybės registrų (pvz., Nekilnojamojo turto registro) ir gali patikrinti, ar pareiškėjas turi registruoto nekilnojamo turto.	☐ tenkina ☒ netenkina <i>Rengėjo pateikti argumentai beveik visais atvejais remiasi bendraisiais aukštesnės galios teisės aktais. Tačiau pagal antikorupcinio vertinimo metodologiją, vietinis poįstatyminis aktas privalo pats nustatyti aiškias, atsekamas ir objektyvias procedūras, o ne perkelti atsakomybę bendroms įstatymų nuorodom.</i>

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Teritorijų planavimo ir
turto valdymo skyriaus
vyresnioji specialistė

Asta Einikienė

Teisės akto
projekto
vertintojas:

Vyriausiasis specialistas,
atsakingas už korupcijai
atsparios aplinkos kūrimą

Edvardas Domarkas